

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Москва

14 марта 2025 года

Старший следователь 4 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве старший лейтенант юстиции [REDACTED] рассмотрел материал проверки по факту дорожно - транспортного происшествия, имевшего место 02 марта 2025 года, зарегистрированное в КУСП УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве за № 13232 от 02 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛ:

Из поступившего материала следует, что 02 марта 2025 года примерно в 20 часов 49 минут водитель [REDACTED], управляя транспортным средством Мерседес-Бенц, регистрационный знак [REDACTED] двигался по проезжей части улицы Васильевская города Москвы по направлению от ул. 1-я Тверская Ямская города Москвы, в направлении ул. 2-я Брестская города Москвы, осуществляя движение прямо без изменения траектории следования, где в районе дома 33 стр. 2 по ул. 1-ая Брестская города Москвы, совершил столкновение с электро-велосипедом под управлением водителя [REDACTED], который, осуществляя маневр – поворот налево, осуществил выезд на полосу, предназначенную для движения встречных транспортных средств, где в нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации при повороте налево не уступил дорогу следующему во встречном направлении транспортному средству, в результате чего произошло столкновение с транспортным средством Мерседес-Бенц, регистрационный знак [REDACTED] под управлением [REDACTED].

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия велосипедист [REDACTED], был госпитализирован в НИИ им. Н.В. Склифосовского г. Москвы с повреждениями, которые квалифицируются как причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Оценивая собранные в ходе доследственной проверки материалы в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ следствие приходит к выводу, что в действиях водителя [REDACTED] отсутствуют признаки преступления, предусмотренные ч.1 ст. 264 УК РФ, поскольку в результате указанного дорожно – транспортного происшествия иным лицам, кроме [REDACTED] не причинены телесные повреждения,

а следственно и вред здоровью. Кроме того, в указанной дорожно-транспортной ситуации, водитель велосипеда [REDACTED], своими действиями поставил себя в такие условия, при которых наезд на него был не избежен.

Указанные обстоятельства подтверждаются видео-записью дорожно-транспортного происшествия.

В указанной дорожно-транспортной ситуации [REDACTED] должен был руководствоваться требованиями п.п. 1.3.; 1.4; 1.5; 8.1.; 9.9.; 13.4; 24.2; 24.8 Правил дорожного движения Российской Федерации, и в его действиях усматривается несоответствие требованиям указанных пунктов Правил.

Указанные нарушения требований ПДД РФ находится в причинной связи с наступившими последствиями.

Кроме того, стороной защиты [REDACTED] в распоряжение органа предварительного следствия представлено комплексное автотехническое и видео-техническое экспертное исследование, которым объективно исследованы обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, по представленным в распоряжение эксперта на основании адвокатского запроса оригиналам видео-записей дорожно-транспортного происшествия, согласно выводам которого:

Скорость движения автомобиля Mercedes Benz G350D на данном участке проезжей части перед выездом на перекресток, исходя из представленной видеозаписи с именем «MMC hd_TSAO_8_622_1.mp4», составляла величину около 48,2км/ч.

В соответствии с методическими рекомендациями «Методические рекомендаций по производству автотехнической экспертизы» моментом возникновения опасности для движения автомобиля Mercedes Benz G350D является момент выезда велосипедиста встречную полосу движения.

В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля Mercedes Benz G350D не располагал технической возможностью предотвратить наезд на велосипедиста в момент выезда последнего на встречную полосу движения.

В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля Mercedes Benz G350D должен руководствоваться требованиями пунктов 10.1 и 10.2 Правил дорожного движения.

В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации в действиях водителя автомобиля Mercedes Benz G350D не усматривается несоответствий требованиям пунктов 10.1 и 10.2 Правил дорожного движения.

Действия водителя автомобиля Mercedes Benz G350D не находятся в причинной связи с фактом ДТП.

В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации велосипедист должен руководствоваться требованиями пунктов 24.2, 8.1, 24.8 и 1.4 Правил дорожного движения.

В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации действия велосипедиста не соответствовали требованиям пунктов 24.2, 8.1, 24.8 и 1.4 Правил дорожного движения.

Действия велосипедиста, не соответствовавшие требованиям п. 8.1, 24.8 и 1.4 Правил дорожного движения, находятся в причинной связи с фактом ДТП.

Таким образом, принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие в действиях [REDACTED] признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, и руководствуясь ст.ст.24 ч.1 п.2;4 144; 145; 148 УПК РФ, -

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренного ст. 264 ч. 1 УК РФ, по основаниям п. 2 части первой ст. 24 УПК РФ, в виду отсутствия состава преступления в действиях водителя [REDACTED] 15 марта [REDACTED] года рождения.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору ЦАО г. Москвы.

3. Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам, разъяснив право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 или 125 УПК РФ.

Старший следователь 4 отдела СЧ по РОИД
СУ УВД по ЦАО
ГУ МВД России по городу Москве
старший лейтенант юстиции [REDACTED]